

Szkoła Podstawowa nr 84  
im. Waleriana Łukasińskiego  
03-611 Warszawa, ul. Radzymińska 227  
tel./fax 226797895  
Regon: 000801898, NIP: 5242324594



KONTROLA-ZARZĄDCZA.PL

## RAPORT OCENA KONTROLI ZARZĄDCZEJ

Szkoła Podstawowa nr 84 im. Waleriana  
Łukasińskiego - Targówek

raport za rok:

2018

## I. WSTĘP:

Kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności:

- Zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
- Skuteczności i efektywności działania;
- Wiarygodności sprawozdań;
- Ochrony zasobów;
- Przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania;
- Efektywności i skuteczności przepływu informacji;
- Zarządzania ryzykiem.

Zgodnie ze standardami kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, na system kontroli zarządczej składa się pięć elementów:

- Środowisko wewnętrzne;
- Cele i zarządzanie ryzykiem;
- Mechanizmy kontroli;
- Informacja i komunikacja;
- Monitorowanie i ocena.

Wdrożenie procedur, zasad i reguł postępowania, odnoszących się do powyższych części składowych systemu kontroli zarządczej oraz zgodnych ze standardami, pozwala uznać system kontroli zarządczej za skuteczny, zapewniający realizację celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Obowiązujące procedury, zasady i reguły postępowania nie muszą być ustalone w formie pisemnej, jednak należy zapewnić w jednostce taką metodę zapewniającą przestrzeganie ustalonego systemu kontroli zarządczej, żeby nie było wątpliwości co do jego istnienia i funkcjonowania na każdym poziomie działalności.

Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków wójta, burmistrza, prezydenta miasta, przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego oraz kierownika jednostki. Standardy kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych zalecają coroczne potwierdzenie uzyskania powyższego zapewnienia w formie oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za poprzedni rok.

## II. INFORMACJE ORGANIZACYJNE:

Ocenę kontroli zarządczej przeprowadzono z wykorzystaniem e-usługi „Ocena stanu kontroli zarządczej I i II poziomu w mieście stołecznym Warszawa”.

Narzędzie diagnostyczne przygotowano w formie list kontrolnych opracowanych, w szczególności na podstawie:

- Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych,
- Zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r. w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w mieście stołecznym Warszawie.

Systematyka oceny została ustalona w sposób zgodny z układem standardów określonych w „Standardach kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych”. W konsekwencji system kontroli zarządczej został zbadany w podziale na pięć podstawowych części, w ramach których wyodrębniono następujące elementy:

### 1. Środowisko wewnętrzne:

- przestrzeganie wartości etycznych
- kompetencje zawodowe
- struktura organizacyjna
- delegowanie uprawnień



## 2. Cele i zarządzanie ryzykiem:

- misja
- określenie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji
- identyfikacja ryzyka
- analiza ryzyka
- reakcja na ryzyko

## 3. Mechanizmy kontroli:

- dokumentowanie systemu kontroli zarządczej
- nadzór
- ciągłość działalności
- ochrona zasobów
- szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych
- mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych

## 4. Informacja i komunikacja:

- bieżąca informacja
- komunikacja wewnętrzna
- komunikacja zewnętrzna

## 5. Monitorowanie i ocena:

- monitorowanie systemu kontroli zarządczej
- samoocena
- audyt wewnętrzny
- uzyskanie zapewnienia o stanie kontroli zarządczej

Ocena funkcjonowania kontroli zarządczej opiera się na obliczonych procentowo wartościach, obrazujących stan kontroli zarządczej w Urzędzie m.st. Warszawy oraz Jednostki Samorządu Terytorialnego m.st. Warszawy. Do przedmiotowej oceny przyjęto czterostopniową skalę ocen

Ocena:	Wartość Procentowa:	Treść Oceny:
Pozytywna	91% - 100%	System kontroli zarządczej jest adekwatny, skuteczny i efektywny
Pozytywna z Zastrzeżeniami	75% < 91%	System kontroli zarządczej funkcjonuje, jednak jego poszczególne elementy wymagają uzupełnienia lub poprawy
Dostateczna	50% < 75%	W istniejącym systemie kontroli zarządczej zidentyfikowano słabości, które nie pozwalają na ocenę realizacji celów i zadań na każdym etapie ich wykonywania. Nie można uznać, że wszystkie elementy w systemie kontroli zarządczej współprzyczyniają się do zapewnienia jego adekwatności, skuteczności i efektywności.
Negatywna	0 < 50%	Brak adekwatnego, skutecznego i efektywnego systemu kontroli zarządczej. Ze względu na występowanie istotnych słabości nie można przyjąć, że poszczególne elementy systemu funkcjonują poprawnie.

Powyższa ocena, dotycząca całego systemu kontroli zarządczej, wynika z ocen cząstkowych przyporządkowanych poszczególnym elementom i standardom systemu kontroli zarządczej.

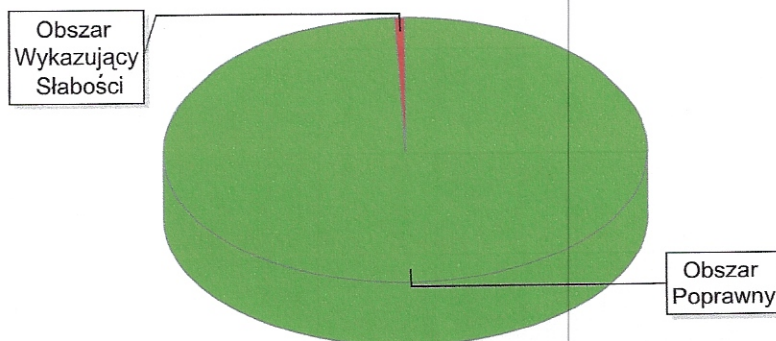


### III. WNIOSKI OGÓLNE:

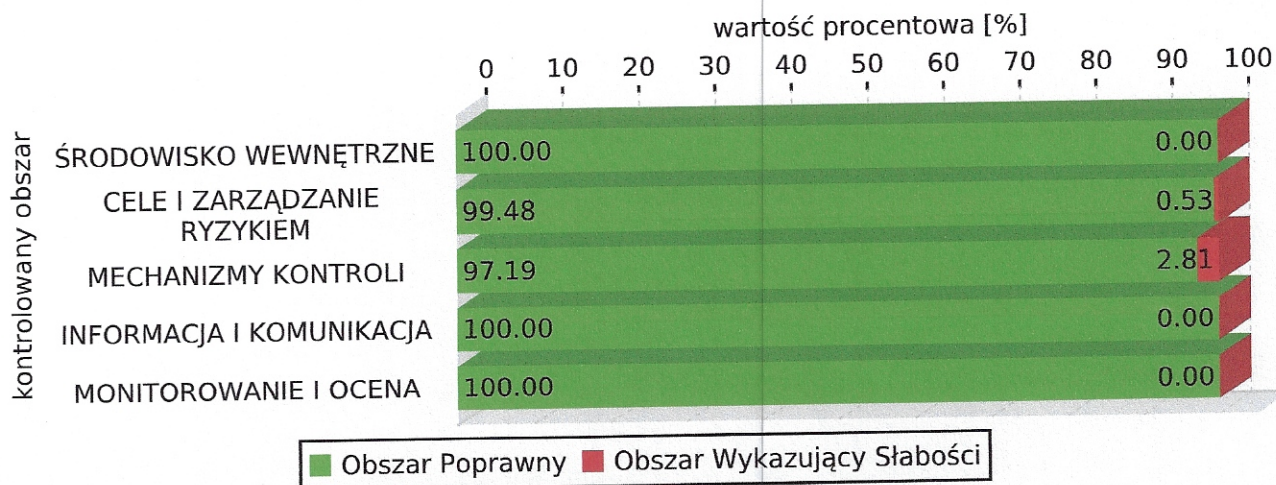
Ocena Systemu Kontroli Zarządczej jest: **Pozytywna**

Wartość Procentowa Oceny wynosi: **99.33%**

[Wartość Procentowa Oceny w 2017 roku wynosiła: 98.90%]



Należy uznać, że kierownik jednostki może oświadczyć z racjonalną pewnością, że system kontroli zarządczej jest adekwatny, skuteczny i efektywny oraz nie wnosi zastrzeżeń do jego funkcjonowania. Jednocześnie stan kontroli zarządczej zapewnia realizację celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.



### IV. RAPORT SZCZEGÓŁOWY:

W niniejszym punkcie Raportu przedstawiono:

- Ogólne informacje (definicje) o wszystkich elementach i standardach składających się na system kontroli zarządczej;
- informacje o wynikach oceny stanu kontroli zarządczej w poszczególnych elementach, a w ramach elementów w każdym obszarze systemu kontroli zarządczej.

W przypadku, gdy ocena poszczególnych elementów systemu kontroli zarządczej jest „pozytywna z zastrzeżeniami”, „dostateczna” lub „negatywna”, konieczne jest wdrożenie działań naprawczych, zgodnie z rekomendacjami.



## IV.1. ŚRODOWISKO WEWNĘTRZNE:

---

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

Środowisko wewnętrzne można określić zarówno jako struktury wspierające kontrolę (odpowiednia struktura organizacyjna, właściwe delegowanie uprawnień), kwalifikacje pracowników (kompetencje, doświadczenie, szkolenia), jak i postawy kierownictwa i pracowników (uczciwość, akceptacja dla systemu kontroli, przykład dawany przez kierownictwo). Wszystkie te czynniki składają się na atmosferę panującą w jednostce i jej kulturę organizacyjną. Kierownik jednostki powinien dążyć do stworzenia, a także zachęcać pracowników do współtworzenia, w jednostce takiej kultury organizacyjnej, która będzie wspierać osiągnięcie celów przez jednostkę oraz buduje pozytywny stosunek kierownictwa każdego szczebla i wszystkich pracowników do systemu kontroli zarządczej.

### Ocena Szczegółowa:

#### IV.1.1. Przestrzeganie wartości etycznych

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

#### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

#### IV.1.2. Kompetencje zawodowe

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

#### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

#### IV.1.3. Struktura organizacyjna

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

#### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

#### IV.1.4. Delegowanie uprawnień

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

#### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.



## IV.2. CELE I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM:

---

Ocena: 99.48%

[Ocena w 2017 roku: 99.78%]

### Ocena Szczegółowa:

#### IV.2.1. Misja

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

##### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

#### IV.2.2. Określenie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji

Ocena: 97.38%

[Ocena w 2017 roku: 98.89%]

##### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

#### IV.2.3. Identyfikacja ryzyka

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

##### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

#### IV.2.4. Analiza ryzyka

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

##### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

#### IV.2.5. Reakcja na ryzyko

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

##### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.



### IV.3. MECHANIZMY KONTROLI:

---

**Ocena: 97.19%**

[Ocena w 2017 roku: 95.83%]

#### Ocena Szczegółowa:

##### IV.3.1. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

#### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

##### IV.3.2. Nadzór

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

#### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

##### IV.3.3. Ciągłość działalności

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

#### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

##### IV.3.4. Ochrona zasobów

Ocena: 99.80%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

#### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

##### IV.3.5. Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

#### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.



#### IV.3.6. Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych

Ocena: 83.33%

[Ocena w 2017 roku: 75.00%]

##### Rekomendacje:

Zaleca się wdrożenie procedur kontroli zarządczej zgodnie z poniższymi standardami:

- należy określić mechanizmy służące zapewnieniu bezpieczeństwa danych i systemów informatycznych,
- należy weryfikować legalność oprogramowania, zabezpieczenia fizyczne i logiczne, w tym uprawnienia dostęp do systemu,
- powinno się ustalać zasady sporządzania kopii zapasowych oraz zabezpieczenia miejsca ich przechowywania,
- trzeba zabezpieczyć się przed możliwością nieuprawnionych lub niezatwierdzonych modyfikacji systemu, w tym działających aplikacji,
- kontrola systemu informatycznego powinna dać zapewnienie ciągłości jego działania,
- w ramach systemu informatycznego zasadne jest wprowadzenie mechanizmów samokontroli systemu.

## IV.4. INFORMACJA I KOMUNIKACJA:

---

**Ocena: 100.00%**

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

**Ocena Szczegółowa:**

### IV.4.1. Bieżąca informacja

**Ocena: 100.00%**

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

#### **Rekomendacje:**

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

### IV.4.2. Komunikacja wewnętrzna

**Ocena: 100.00%**

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

#### **Rekomendacje:**

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

### IV.4.3. Komunikacja zewnętrzna

**Ocena: 100.00%**

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

#### **Rekomendacje:**

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.



## IV.5. MONITOROWANIE I OCENA:

---

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 98.89%]

### Ocena Szczegółowa:

#### IV.5.1. Monitorowanie systemu kontroli zarządczej

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

##### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

#### IV.5.2. Samoocena

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 100.00%]

##### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

#### IV.5.3. Uzyskanie zapewnienia o stanie kontroli zarządczej

Ocena: 100.00%

[Ocena w 2017 roku: 96.67%]

##### Rekomendacje:

Nie wnosi się rekomendacji przy założeniu utrzymania w przyszłości stanu systemu kontroli zarządczej na poziomie oceny pozytywnej.

## V. UWAGI KOŃCOWE:

---

OCENA KONTROLI ZARZĄDCZEJ PRZEPROWADZONA ZOSTAŁA ZGODNIE ZE STANDARDAMI KONTROLI ZARZĄDCZEJ DLA SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH.

PODSTAWĘ SPORZĄDZENIA RAPORTU STANOWIŁY WSZYSTKIE KWESTIONARIUSZE SAMOOCENY KONTROLI ZARZĄDCZEJ SPORZĄDZONE W RAMACH ISTNIEJĄCEJ STRUKTURY ORGANIZACYJNEJ

Warszawa, dnia: 2018-12-05

DYREKTOR  
Szkoły Podstawowej nr 84

  
Zofia Rostek